

## **PROCES-VERBAAL 19 – 049**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van de mondelinge uitspraak van het College van beroep voor de examens van de  
Universiteit Leiden gedaan op 17 april 2019 inzake het beroep van

[naam], appellante,

tegen

de Examencommissie van de Faculteit Geneeskunde, verweerder.

Aanwezig:

het College:

- mr. O. van Loon (voorzitter),
- dr. A.M. Rademaker,
- dr. K. Beerden,
- Y.D.R. Mandel,
- M. Heezen LLB (leden),
- mr. I.L. Schretlen (secretaris),
  
- appellante,

namens verweerder: [namen]

### **Verloop van de procedure en relevante omstandigheden**

Bij besluit van 3 september 2018 heeft verweerder besloten dat appellante niet mag starten met de semi-arts-stage (SAS) en wordt aangemeld bij de Commissie Professionaliteit. Dit besluit is door het College bij uitspraak van 13 september 2018 in stand gelaten.

Bij besluit van 7 januari 2019 heeft verweerder besloten dat appellante – in de lijn met het advies van de Commissie Professionaliteit – niet mag starten met de SAS, maar eerst aan verweerder een bewijs moet overleggen dat zij een gedegen coachingstraject heeft doorlopen, dat geresulteerd heeft in een belangrijke verbetering van haar professionele attitude. Dit bewijs moet in ieder geval een

**Uitspraak  
19-049**

rapportage van de coach en een reflectie van appellante (in het licht van het voorgaande) omvatten.

Blad 2/9

Voor een eventueel daarna aan te vangen SAS blijven de eerder genoemde voorwaarden van pas, te weten:

- de gehele SAS dient te worden gedaan in het LUMC,
- de SAS dient een aaneengesloten periode van 16 weken op dezelfde stageplek te zijn,
- de SAS dient vóór 31 december 2019 afgerond te zijn,
- appellante is er zelf verantwoordelijk voor om te solliciteren naar een plek,
- appellante dient een Individueel Opleidingsplan (IOP) op te stellen, waarin in ieder geval is opgenomen dat gewerkt moet worden aan reflecteren op eigen handelen en aanpassingsvermogen. Dit opgestelde IOP dient te worden voorgelegd aan de directeur masteropleiding Geneeskunde. Appellante mag pas aan de SAS beginnen, wanneer de IOP is goedgekeurd. Daarna dient de IOP expliciet besproken te worden met de stagebegeleider.

Tegen dit besluit is geen administratief beroep ingesteld.

Appellant heeft vervolgens een coachingstraject gevolgd bij Gort Coaching en heeft op 4 respectievelijk 7 februari 2019 het reflectieverslag en het verslag van de coach aan verweerder toegezonden.

Bij besluit van 26 februari 2019 (het bestreden besluit) heeft verweerder besloten dat appellante op basis van het gevolgde coachingstraject kan beginnen met de SAS, onder de voorwaarde dat het coachingstraject wordt voortgezet door middel van coaching en/of training tijdens de SAS, en appellante verweerder halverwege de stage op de hoogte brengt van de voortgang van de stage en het coachingstraject. De eerdere voorwaarden, zoals onder meer genoemd in het besluit van 7 januari 2019 blijven onverkort in stand.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 3 maart 2019 administratief beroep aangetekend. Daarna heeft zij haar beroepsgronden nader aangevuld. Het beroep komt er op neer dat appellante vraagt om de voorwaarde dat zij haar SAS moet volgen in het LUMC komt te vervallen. Binnen het LUMC lukt het haar niet om

**Uitspraak  
19-049**

tijdig een stageplek te vinden om haar stage binnen het gegeven tijdbestek af te kunnen ronden. Zij wil haar SAS daarom volgen buiten het LUMC.

Blad 3/9

Verweerder heeft het College laten weten dat onderzocht is of een minnelijke schikking mogelijk was. Op 18 maart 2019 heeft een gesprek plaats-gevonden. Een minnelijke schikking tussen partijen is niet bereikt.

Op 25 maart 2019 heeft verweerder een verweerschrift toegezonden.

**Standpunten van partijen**

Standpunt appellante

Appellante wil haar SAS lopen buiten het LUMC, omdat het haar de afgelopen periode niet is gelukt om in het LUMC een stageplek te vinden. Zij heeft tevergeefs daarnaar gesolliciteerd, maar werd telkens afgewezen. Bovendien zijn de beschikbare stageplekken niet in het vakgebied waar zij haar SAS wil doen. Zij had van verweerder verwacht dat voor haar een stageplek geregeld zou worden. Nu dit niet is gelukt, wil zij een stageplek buiten het LUMC.

Appellante heeft nu een jaar verloren door het volgen van het coachings-traject, waardoor een aantal mogelijkheden om stage te lopen aan haar voorbij zijn gegaan. Zij wil graag een SAS lopen bij Interne Geneeskunde, maar kan daar geen plek vinden. Zij is nu in gesprek bij een verpleegtehuis om een SAS bij Ouderengeneeskunde te volgen. Dit is buiten het LUMC, maar zij ziet zich genoodzaakt de stage elders te volgen, omdat het haar niet lukt om binnen het LUMC een stageplek te vinden en verweerder haar daarbij ook niet behulpzaam is. In de tussentijd werkt zij en volgt een master-opleiding aan de Erasmus Universiteit Rotterdam. Vorig jaar werkte zij als doktersassistente, waardoor het haar niet lukte om zich eerder bij de Commissie Professionaliteit te melden.

Appellante heeft aangegeven geen stage te willen lopen bij Pathologie of Radiologie, omdat zij daar geen contact heeft met patiënten. Aan het afdelingshoofd van Hematologie heeft zij gevraagd of er daar een stageplek is. Ook daar kreeg zij geen positief antwoord op. Haar interesse ligt in het vakgebied Interne Geneeskunde, maar Hematologie past ook wel bij haar interesses. Naar aanleiding van het besluit van verweerder van januari 2019 heeft zij gemeend dat zij alle afdelingshoofden moest aanschrijven om te vragen of zij een

**Uitspraak  
19-049**

Blad 4/9

stageplek voor haar hadden. Het leek haar sneller om het op deze wijze te doen. Verweerder had immers als voorwaarde gesteld dat zij de SAS moest lopen in het LUMC. Daarom heeft appellante gevraagd óf ze plek voor haar hadden én wanneer. Appellante heeft haast, omdat in augustus 2019 de termijn in het kader van de studieschuld afloopt.

Appellant wil dat het College besluit dat de voorwaarde te laten vervallen dat zij haar SAS binnen het LUMC moet volgen. Buiten het LUMC heeft zij meer kans op een stageplek, of bijvoorbeeld werk in de toekomst.

Verweerder heeft volgens haar niet expliciet bepaald dat de SAS binnen het LUMC plaats moet vinden. Het is volgens haar ook mogelijk om tussentijds te rapporteren en de stage te begeleiden vanuit het LUMC. Dat hoort bij het aanbod dat verweerder aan haar heeft gedaan.

Appellante heeft aangegeven dat zij bereid is om excuses aan te bieden aan het afdelingshoofd Nefrologie en aan de studieadviseur voor de afwijzende wijze waarop zij in de berichtgeving naar hen heeft gereageerd.

Standpunt verweerder

Het bevreemdt verweerder dat appellante beroep heeft ingesteld. Verweerder heeft immers nooit toegezegd een stageplaats voor appellante voor te stellen of te faciliteren. Aangegeven is dat appellante zelf moest solliciteren naar een SAS-plek. Het regelen van een stageplek hoort niet tot de taak van verweerder. Verweerder heeft al eerder eens actie voor appellante ondernomen, maar dit is niet naar tevredenheid verlopen.

Recent nog heeft verweerder een poging gedaan appellante te introduceren voor een SAS-plek bij de afdeling Hematologie. Appellante heeft daar vrij bot op gereageerd door aan te geven dat zij niet wilde dat het afdelingshoofd bij een sollicitatiegesprek aanwezig zou zijn. Daarom is appellante ook daar afgewezen. Verweerder is er nu wel zo'n beetje klaar mee.

Er zijn voldoende SAS-plekken geweest in de afgelopen periode waarop appellante had kunnen solliciteren. Zij heeft telkens zelf onmogelijke voorwaarden gesteld, zoals bijvoorbeeld een introductieperiode van 12 weken,

**Uitspraak  
19-049**

waardoor de totale stage zo'n 30 weken in beslag zou moeten nemen. Dat is niet haalbaar.

Blad 5/9

Het gedrag van appellante maakt overigens een bemiddeling onmogelijk. Appellante heeft op 4 maart 2019 en 5 maart 2019 generieke sollicitatie emails gestuurd naar 8 respectievelijk 26 afdelingshoofden binnen het LUMC, waarbij zij – onder verwijzing naar het besluit van verweerder – solliciteerde naar een SAS-plaats, met een daaraan voorafgaande voorbereidende stage van 10-12 weken, het liefst per direct. Een dergelijke wijze van solliciteren acht verweerder onprofessioneel en dwingend en aan verweerder werden vragen gesteld over de professionaliteit van appellante. Van appellante wordt verwacht dat zij zelf een persoonlijke motivatiebrief schrijft, specifiek voor het bepaalde specialisme, waarin zij aangeeft wat zij wil leren in het vakgebied.

In februari 2018 heeft verweerder contact gezocht met het afdelingshoofd van Nefrologie. Daarop is door appellante niet professioneel gereageerd. Ook het contact dat appellante had met de studieadviseur is wegens gebrekkig communiceren verbroken. Dit is volgens verweerder aan appellante te wijten. Tijdens de minnelijke schikking bleek dat appellante een concreet aanbod voor een SAS-plek van verweerder verwachtte. Aan het verzoek van appellante om toevoeging aan het bestreden besluit van een lijst van SAS-plekken waaruit zij dan kan kiezen, kan verweerder niet voldoen.

**Overwegingen**

De Commissie merkt op dat tijdens de zitting op 13 september 2018, waarbij de vorige beroepsprocedure werd behandeld, ook al gesproken is over de voorwaarde die verweerder aan het volgen van de SAS heeft verbonden, namelijk dat die binnen het LUMC dient plaats te vinden. Dat had te maken met de omstandigheid dat appellante al twee keer eerder wegens onregelmatigheden is aangemeld bij de Commissie Professionaliteit. Appellant wist dus al vanaf september 2018 dat zij zich tot de Commissie Professionaliteit diende te wenden en pas daarna haar SAS kon gaan volgen en afronden.

Uit de uitspraak van 13 augustus 2018 blijkt dat appellante op 27 september 2018 een afspraak had met de Commissie Professionaliteit. In die uitspraak heeft het College ook overwogen dat appellante zich op genoemde datum en het

**Uitspraak  
19-049**

Blad 6/9

afgesproken tijdstip dient te melden bij de Commissie Professionaliteit en dient mee te werken aan wat haar wordt gevraagd. Toch heeft appellante ervoor gekozen die afspraak af te zeggen en te verplaatsen, waardoor de uiteindelijke afspraak pas op 20 november 2018 heeft plaatsgevonden. Daarmee is naar het oordeel van het College onnodige tijd verloren gegaan. Appellante was verplicht om zich te melden bij de Commissie Professionaliteit en had er alles aan moeten doen om zo snel mogelijk een afspraak te maken. De omstandigheid dat zij toen als doktersassistente werkte en daarvoor geen gelegenheid had, is geen geldige reden.

Ook in de uitspraak van 13 augustus 2018 heeft het College al overwogen dat er binnen het LUMC voldoende mogelijkheden zijn om een SAS te volgen, maar dat dit wel kan betekenen dat appellante wellicht een SAS moet volgen die niet haar voorkeur heeft. Uit de uitspraak blijkt dat verweerder ter zitting heeft aangegeven bereid te zijn appellante waar mogelijk te helpen bij het vinden van een passende stageplek in het LUMC, maar geen garanties kan bieden.

Het is het College niet gebleken dat, zoals appellante doet voorkomen, het voor haar onmogelijk is om een passende SAS binnen het LUMC te vinden. Dat het tot nu toe niet is gelukt, ligt naar het oordeel van het College geheel aan appellante zelf. Zij heeft op niet-professionele wijze algemene emails gestuurd aan de afdelingshoofden in het LUMC met de vraag haar een SAS-stageplek aan te bieden. Uit deze emails blijkt niet van haar intentie om kennis op te doen in het vakgebied, maar wordt veeleer verkondigd dat dit een verplichte, door verweerder opgedragen exercitie betreft. Dat op deze "sollicitatie" door de betreffende afdelingen in het LUMC niet positief is gereageerd ligt dus vooral aan appellante zelf. De manier waarop appellante heeft gereageerd in de gevallen waarin een afdelingshoofd, op voorspraak van verweerder, bereid was om haar een kans te bieden, heeft ook bepaald niet positief bijgedragen aan haar mogelijkheden in het LUMC een SAS-plek te vinden.

Alles overziend, kan het College zich niet aan de indruk onttrekken dat appellante door haar handelen en nalaten de afgelopen tijd alles op alles heeft gezet om haar positie binnen het LUMC dermate onmogelijk te maken, dat het de facto voor haar onmogelijk wordt in het LUMC een SAS-plek te vinden, in de hoop dat verweerder dan akkoord gaat met het lopen van de SAS buiten het LUMC. In

**Uitspraak  
19-049**

Blad 7/9

zekere zin vormt dit een bevestiging van de redenen waarom verweerder als voorwaarde heeft gesteld dat appellante haar SAS binnen het LUMC moet lopen en de redenen waarom zij is aangemeld bij de Commissie Professionaliteit. Ook doet het de vraag rijzen of appellante wel over de kwaliteiten beschikt om op enig moment als arts werkzaam te kunnen zijn.

Het College is dan ook van oordeel dat door appellante geen redenen zijn aangevoerd om nu anders te oordelen over de voorwaarden die door verweerder voor appellante aan de SAS. Deze voorwaarden blijven dus onverkort in stand. Dat betekent dat verweerder toestemming kan blijven onthouden aan door appellante aangedragen stageplaatsen waarbij niet aan deze voorwaarden wordt voldaan. Daarmee vallen alle stageplaatsen buiten het LUMC af.

Als appellante zich niet aan deze voorwaarden houdt, moet zij er terdege rekening mee houden dat zij de opleiding Geneeskunde aan de Universiteit Leiden nooit met succes zal kunnen afronden. Ervan uitgaande dat dat niet is wat appellante wil, overweegt het College als volgt.

Anders dan appellante meent, is verweerder niet verplicht voor haar een SAS te regelen of een stageplaats aan te bieden. Gegeven de ervaringen die verweerder in dit kader in het recente verleden met appellante heeft opgedaan, kan het College zich ook goed voorstellen dat verweerder niet meer bereid is voor haar bemiddelend op te treden. Dit betekent dat appellante zelf op zoek moet gaan naar een stageplek binnen het LUMC.

De tijd dringt wat dat betreft. De periode waarin zij inmiddels 10 jaar aan het studeren is, verloopt binnenkort. Dat appellante haar studie niet binnen het gegeven tijdsbestek heeft kunnen afronden, komt – gelet op haar houding en gedrag – voor haar eigen rekening. Het College raadt appellante daarom aan om haar voorkeuren met betrekking tot een stageplek in een bepaald vakgebied opzij te zetten. Zij dient zich te focussen op een SAS binnen het LUMC, ook als het vakgebied haar niet of minder aanspreekt. Daarbij dient zij zich te realiseren dat zij niet de enige is die een stageplek zoekt. Dit veronderstelt dat zij zich gemotiveerd en geïnteresseerd opstelt in de sollicitatieprocedure, zich adequaat voorbereidt op een sollicitatie-gesprek en zich ook overigens houdt aan de binnen de opleiding Geneeskunde en voor de SAS geldende regels. Appellante kan

**Uitspraak  
19-049**

daarvoor evenals haar medestudenten hulp zoeken bij iemand van Plexus of de studieadviseur.

Blad 8/9

Verder raadt het College appellante aan om oprechte excuses te maken bij het afdelingshoofd Nefrologie en met hem een open gesprek aan te gaan wat betreft de sollicitatie. Verweerder heeft moeite gedaan om bij een SAS-plek bij Nefrologie te bemiddelen.

Verder wil het College appellante met klem in overweging geven om via het coachingstraject te – blijven – werken aan verbetering van haar professionele vaardigheden om het vooral ook voor haarzelf makkelijker te maken.

***Conclusie***

Het College is van oordeel dat verweerder terecht heeft geweigerd om voor de SAS van appellante niet langer als voorwaarde te stellen dat zij de gehele SAS in het LUMC moet doen.

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.



**Uitspraak  
19-049**

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

Blad 9/9

mr. O. van Loon,  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: